

Дело № 2-450/2021

УИД 54RS0008-01-2021-002847-49

Поступило 03.12.2021 г.

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«28» февраля 2022 года

г. Новосибирск

Первомайский районный суд г. Новосибирска в составе:

председательствующего судьи Бариновой Т.В.,

при секретаре Баяновой Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Курченко А. Е. к ООО «Автоассистант» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику указав, что ДД.ММ.ГГГГ в автосалоне ООО ГК «СБСВ-Ключавто» в <адрес> при покупке автомобиля Лексус RX 450, 2020 года выпуска, ему была навязана услуга по покупке карты «Ключ Авто» № стоимостью 150000 рублей. Приехав в <адрес> и ознакомившись с документами, переданными ему вместе с автомобилем, он пришел к выводу о том, что не нуждается в карте «Ключ авто» № от ДД.ММ.ГГГГ, в связи с чем, ДД.ММ.ГГГГ направил уведомление ответчику о расторжении указанного договора, в котором просил вернуть ему уплаченные денежные средства в размере 150000 рублей в течение 10 дней с момента получения уведомления. Данное уведомление получено ответчиком ДД.ММ.ГГГГ. Ответом от ДД.ММ.ГГГГ ответчик сообщил об отказе в удовлетворении требований. Тогда он (истец) направил претензию ответчику, которая получена им ДД.ММ.ГГГГ, ответом от ДД.ММ.ГГГГ ответчик сообщил об отказе в удовлетворении его требований, до сих пор денежные средства ему не возвращены. Полагает отказ ответчика незаконным и необоснованным, поскольку статья 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» обязывает продавца (исполнителя) предоставлять потребителю полную информацию о товаре (работе, услуге). При нарушении указанного требования закона, потребитель вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков (ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей»). Право на отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов предусмотрено также ст. 782 Гражданского кодекса РФ и статьей 32 Закона РФ «О защите прав потребителей».

С учетом уточнения исковых требований, КУрченко А.Е. просит расторгнуть договор карты «Ключ авто» № от ДД.ММ.ГГГГ, взыскать в его пользу с ответчика уплаченные по договору денежные средства в размере 150000 рублей; предусмотренную ст. 28 п. 5 Закона РФ «О защите прав потребителей» неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ и по день вынесения решения суда; компенсацию морального вреда в размере 30000 рублей, штраф за отказ в добровольном порядке удовлетворить его требования; судебные расходы на оплату юридических услуг в размере 40000 рублей, почтовые расходы в сумме 174 рубля (л.д. 6-10, 121-122).

В судебном заседании истец и его представитель по доверенности Кузнецова С.А. доводы и требования иска поддержали в полном объеме, дали соответствующие объяснения.

Представитель ответчика ООО «Автоассистант» в судебное заседание не явился, был извещен надлежащим образом, представил письменный отзыв, в котором просил в иске отказать. В обоснование возражений указал, что истцу был предоставлен опцион на заключение договора, в подтверждение чего была направлена соответствующая безотзывная оферта (ст. 429.2 ГК РФ). Условия опциона на заключение договора отражены в соответствующем Соглашении о предоставлении опциона, Правилах оказания услуг (приложение № к соглашению), а также сертификате, переданных истцу. Все указанные документы были выданы истцу при заключении соглашения, о чем свидетельствует его подпись в соглашении, сертификате и анкете. Исходя из положений п. 1 ст. 429.2 Гражданского кодекса РФ опционом на заключение договора признается соглашение в силу которого одна сторона предоставляет другой стороне право в будущем заключить один или несколько договоров на условиях, предусмотренных соответствующим опционом и сам опцион не является договором, а лишь предоставляет право получателю опциона такой договор заключить путем направления держателю опциона оферты. Иными словами, ответчик направил истцу по его просьбе безотзывную оферту. Истец внес платеж по опциону, который является платой за направление оферты, но не платой за услуги по будущему договору. Для заключения договора опциона его держатель должен совершить акцепт направленной оферты, чего сделано истцом не было. Следовательно, и договор об оказании услуг, опцион, на заключение которого, был приобретён истцом, не был заключен на момент подписания соглашения и не заключен до настоящего времени. Таким образом, требования истца о расторжении договора об оказании услуг является необоснованным, так как никакого договора еще не заключалось. Кроме того, полагает, что заявленная истцом неустойка явно несоразмерна и подлежит уменьшению по ст. 333 ГК РФ. Также указывает на неподсудность спора, поскольку п. 4.1 соглашения, стороны согласовали подсудность споров по месту нахождения ответчика (л.д. 99- 101).

Представитель третьего лица ООО «ГК «СБСВ-Ключавто» в судебное заседание не явился, был извещен надлежащим образом, причины своей неявки суду не сообщил, возражений на иск не представил.

Суд, выслушав пояснения истца и его представителя, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Судебным разбирательством установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Курченко А.Е. и ООО «КЛЮЧАВТО-ТРЕЙД» в лице генерального директора управляющей организации ООО «ГК «СБСВ-КЛЮЧАВТО» был заключен договор № купли-продажи автомобиля Лексус №, 2020 года выпуска, белого цвета, за 5085000 рублей (л.д. 107-109).

Истцом полностью оплачена цена договора и на основании акта приема-передачи от ДД.ММ.ГГГГ автомобиль истцу был передан со всеми комплектующими (л.д. 110-116).

Как указывает истец, при заключении договора купли-продажи автомобиля продавец ему сообщил о том, что необходимым условием к заключению договора является приобретение услуги «Ключ авто», которая заключается в оказании помощи на дороге, и оплатить за нее 150000 рублей. Если он откажется от заключения договора карты «Ключ авто», то ему автомобиль не продадут. Учитывая, что сделка была в <адрес>, он специально для этого приехал и до этого оплатил залог в размере 10000 рублей, который в случае отказа от заключения договора купли-продажи автомобиля не возвращался, он был вынужден согласиться на заключение договора карты «Ключи авто» и оплатить по нему 150000 рублей.

Факт заключения данного договора подтверждается представленной истцом анкетой клиента, самой картой «Ключ авто» № от ДД.ММ.ГГГГ, квитанцией о внесении истцом 150000 рублей ответчику, выпиской по счету (л.д.11-12. 117-118).

Ответчик в своем отзыве не оспаривал получение от истца 150000 рублей за карту «Ключ авто».

При этом суд не соглашается с доводами ответчика о том, что внесение указанной денежной суммы истцом является платой за направление ему безотзывной оферты, позволяющей в будущем заключить с ответчиком опционный договор.

Согласно пункту 4 статьи 421 Гражданского кодекса РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующими в момент его заключения (п. 1 ст. 422 ГК РФ).

В силу п. 4 ст. 429.2 Гражданского кодекса РФ опцион на заключение договора должен содержать условия, позволяющие определить предмет и другие существенные условия договора, подлежащего заключению.

Предмет договора, подлежащего заключению, может быть описан любым способом, позволяющим его идентифицировать на момент акцепта безотзывной оферты.

В соглашении о предоставлении опциона на заключение договора не содержится условий, позволяющих определить предмет и другие существенные условия договора, подлежащего заключению (л.д. 96).

При получении оплаты и выдаче карты «Ключ авто» № от ДД.ММ.ГГГГ, истцу не была предоставлена достоверная информация о том, в счет оплаты какой услуги (какого договора) он вносит 150000 рублей, какие между ним и ответчиком возникают обязательства и иные существенные условия заключаемого договора.

Доводы ответчика о вручении истцу соглашения и правил «Ключавто –ДТП + Эра Глонасс Опцион» не подтверждаются какими либо доказательствами. В соглашении не имеется подписи Курченко А.Е. об ознакомлении с указанными правилами, получении экземпляра соглашения, безотзывной оферты, информировании о сроках ее акцепта.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей», изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации. В пункте 2 указанной статьи установлен перечень такой информации.

Как указывает истец и не опровергнуто ответчиком, информации о правовой природе заключаемого договора или о существовании возникших правоотношений в связи с уплатой Курченко А.Е. ответчику 150000 рублей и выдачей ему карты «Ключ авто» № от ДД.ММ.ГГГГ, истцу предоставлено не было.

Обязанность по доказыванию факта предоставления потребителю полной и достоверной информации о товарах (работах, услугах), возлагается на ответчика. Однако ответчиком, в нарушение ст. 56-57 ГПК РФ, таких доказательств суду не представлено, в связи с чем, суд соглашается с доводами истца о нарушении ответчиком положений статьи 10 Закона РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии со ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей», если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

В соответствии со статьей 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В силу статьи 32 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора об оказании услуги в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В п. п. 1 и 2 ст. 450.1 ГК РФ указано, что предоставленное указанным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (ст. 310 ГК РФ) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Таким образом, по смыслу вышеуказанных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как и не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

ДД.ММ.ГГГГ Курченко А.Е. направил АО «Автоассистан» уведомление о том, что он отказывается в одностороннем порядке от договора карты «Ключ авто» № от ДД.ММ.ГГГГ и расторгает его, в связи с чем, просит вернуть уплаченные по данному договору 150000 рублей. Уведомление получено ответчиком ДД.ММ.ГГГГ. Ответом от ДД.ММ.ГГГГ ответчик отказал в возврате денежных средств ссылаясь на то, что им обязательства по направлению безотзывной оферты исполнено в полном объеме и оснований для возврата денежных средств не имеется (л.д. 15-17 119).

ДД.ММ.ГГГГ Курченко А.Е. направил ответчику претензию с требованием о расторжении договора и возврате уплаченных денежных средств в размере 150000 рублей в течение 10 дней со дня получения указанной претензии. Ответчик получил претензию ДД.ММ.ГГГГ, ответом от ДД.ММ.ГГГГ отказал истцу в ее удовлетворении полностью (л.д. 15-22).

До настоящего времени истцу денежные средства не возвращены, никаких услуг по договору карты «Ключ авто» № от ДД.ММ.ГГГГ не оказано.

Ссылки ответчика о выполнении в полном объеме обязательства по направлению безотзывной оферты суд считает несостоятельным, поскольку данное действие не является предметом какого-либо договора и не может расцениваться как услуга.

Учитывая изложенное и положения ст. 450.1 Гражданского кодекса РФ, суд полагает обоснованными требования истца о расторжении договора карты «Ключ авто» № от ДД.ММ.ГГГГ и взыскании с ответчика уплаченной денежной суммы в размере 150000 рублей в пользу истца.

Суд полагает несостоятельными доводы ответчика о неподсудности спора Первомайскому районному суду <адрес>, поскольку п. 4.1 соглашения (л.д. 96) предусмотрено, что судебные споры, связанные с настоящим соглашением и с обязательствами, вытекающими из него, подлежат разрешению в соответствующем суде по месту нахождения Компании (<адрес>).

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение дела в том суде или тем судьей к подсудности, которых оно отнесено законом.

Гражданско-процессуальный кодекс РФ (глава 3) содержит общие правила родовой и территориальной подсудности, однако, в соответствии с положениями ст. 32 ГПК РФ, предоставляет сторонам возможность по соглашению между собой изменить территориальную подсудность спора до принятия его судом к своему производству.

Указанное условие о подсудности споров не является, по мнению суда, согласованным сторонами условием о договорной подсудности, поскольку исключает учет волеизъявления истца относительно данного условия при заключении соглашения путем подписания бланка, изготовленного ответчиком, а также обстоятельств подписания этого соглашения, сообщенных истцом в судебном заседании и отсутствия у него указанного соглашения.

Кроме того, ч. 1 ст. 16 Закона "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законом или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В силу частей 7 и 10 ст. 29 ГПК РФ и п. 2 ст. 17 Закона "О защите прав потребителей" иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту жительства или пребывания истца, либо по месту заключения или исполнения договора, по месту нахождения организации (ее филиала или представительства), а также по месту заключения или исполнения договора (альтернативная подсудность).

Из указанного следует, что механизм защиты прав и законных интересов физических лиц установлен законодательством. При этом право выбора суда (между несколькими судами, которым согласно указанным нормам подсудно дело) принадлежит истцу.

Таким образом, внося в соглашение положение о рассмотрении споров в суде по месту нахождения ответчика, последний лишил истца (потребителя) права на выбор подсудности по своему усмотрению, что противоречит нормам действующего законодательства.

Учитывая, что истец проживает на территории <адрес>, иск предъявлен с соблюдением установленных законом правил подсудности спора.

Требования истца о взыскании с ответчика неустойки суд также полагает обоснованными.

Частью 1 статьи 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с частью 3 статьи 31 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя, исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Согласно пункту 5 статьи 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков, исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказания услуг) не определена – общей цены заказа.

Учитывая, получение ответчиком претензии истца с требованием о возврате уплаченных денежных средств в размере 150000 рублей ДД.ММ.ГГГГ и направления ДД.ММ.ГГГГ отказа в ее удовлетворении, суд полагает правильным представленный истцом расчет неустойки с ДД.ММ.ГГГГ и по день вынесения решения, которая составляет 4500 рублей в день.

В силу положений статьи 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 34 постановления Пленума от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

Применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Ответчиком заявлено о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса РФ и снижении размера неустойки, которое подлежит удовлетворению, поскольку подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения ответчиком своих обязательств, в связи с чем, взыскивает с ответчика в пользу истца неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 5000 рублей.

В соответствии со ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Учитывая, что ответчиком было нарушено право истца на предоставление полной информации по заключаемому договору, по возврату уплаченных истцом денежных средств в связи с отказом от договора в установленный законом срок, чем истцу были причинены нравственные страдания, суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению требования Кучеренко А.Е. о взыскании с ООО «Автоассистант» компенсации морального вреда, размер которой определяет 5000 рублей. Указанный размер компенсации морального вреда суд находит обоснованным и соответствующим степени нарушения прав истца, поведения ответчика, характера перенесенных истцом нравственных страданий, длительности нарушения и других обстоятельств дела.

Поскольку требование истца о возврате части денежной суммы не было удовлетворено ответчиком в добровольном порядке, в том числе и после направления претензии, суд полагает обоснованными требования истца о взыскании в его пользу с ответчика предусмотренный статьей 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» штраф за несоблюдение в добровольном порядке требования потребителя, размер которого, суд с учетом положений ст. 333 Гражданского кодекса РФ определяет в 50000 рублей.

Требования Кучеренко А.Е. о взыскании судебных расходов подлежат удовлетворению частично, исходя из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 Гражданского процессуального кодекса РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителя, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, а также другие признанные судом необходимыми расходы.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

В силу ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье

судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Из представленных истцом документов следует, что им были понесены почтовые расходы на направление ответчику уведомления, претензии и искового заявления в общей сумме 174 рублей, которые в силу положений ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ подлежат возмещению истцу в полном объеме.

Частью 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от ДД.ММ.ГГГГ N 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации.

Таким образом, в ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ по существу указано на обязанность суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Из смысла приведенной нормы закона следует, что управомоченной на возмещение расходов на оплату услуг представителя будет являться сторона, в пользу которой состоялось решение суда. Суду при взыскании таких расходов надлежит определять разумные пределы, исходя из обстоятельств дела. Понятие разумности пределов и учета конкретных обстоятельств следует соотносить с объектом судебной защиты, размер возмещения расходов должен быть соотносим с объемом защищаемого права.

Изложенное свидетельствует о том, что при решении вопроса о взыскании расходов на оплату услуг представителя следует руководствоваться не только принципом разумности в соответствии с российским законодательством, но и принципом справедливости в соответствии с Конвенцией о защите прав человека и основных свобод.

Истец просит взыскать в его пользу расходы на оплату услуг представителя в размере 40000 рублей.

В обоснование заявленных требований представлены соглашение на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ с распиской в получении представителями денежные средства в счет оплаты его услуг в сумме 40000 рублей, а также нотариально удостоверенная доверенность, подтверждающая полномочия представителя действовать от имени и в интересах истца (л.д. 23-25).

Исходя из объема оказанных представителем услуг по договору, которая сводилась к консультативной работе и подготовке процессуальных документов, участия в двух судебных заседаниях, учитывая характер спора и подлежащего защите права, требования разумности и справедливости, а также исходя из размера удовлетворенных исковых требований Кучеренко А.Е., суд считает возможным удовлетворить требования истца и взыскать в его пользу с ООО «Автоассистант» расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах 20000 рублей.

В соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в размере 5801,74 рублей, от уплаты которой истец был освобожден в силу закона.

Руководствуясь ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Курченко А. Е. удовлетворить частично.

Расторгнуть договор карта «Ключ авто» № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между Курченко А. Е. и ООО «Автоассистант».

Взыскать с ООО «Автоассистант» в пользу Курченко А. Е. сумму в размере 150000 рублей уплаченную по договору от ДД.ММ.ГГГГ, неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 5000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, штраф в сумме 50000 рублей, расходы на отправку почтовой корреспонденции в размере 174 рубля, расходы на оказание юридических услуг в размере 20000 рублей, а всего 230174 рубля.

Взыскать с ООО «Автоассистант» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 5801 руб. 74 коп.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Новосибирский областной суд в течение одного месяца с момента его изготовления в мотивированном виде, с подачей жалобы через Первомайский районный суд г. Новосибирска.

Мотивированное решение изготовлено 31.03.2022 года.

Председательствующий по делу /подпись/ Т.В. Барина

ЗАЩИТНИК.ОНЛАЙН